



НАЦІОНАЛЬНИЙ ЕКОЛОГІЧНИЙ ЦЕНТР УКРАЇНИ

вул. Симона Петлюри, 1, м. Київ, 01032
тел.: (044) 353-7841, тел./факс: (044) 289-5636
necu@necu.org.ua | www.necu.org.ua



№ 125-1/131

19.11.2012

Голові Державної інспекції ядерного регулювання України
Миколайчук О. А.

Державна інспекція ядерного регулювання України
01011, Київ-11, вул. Арсенальна 9/11

Щодо громадських слухань питання продовження
терміну експлуатації ядерного енергоблоку №1 ЮУ АЕС

Шановна Олено Анатоліївно,

Цим листом Національний екологічний центр України (НЕЦУ) надсилає Державній інспекції ядерного регулювання (ДІЯРУ) коментарі та зауваження, підготовлені у рамках процесу громадського обговорення питань продовження терміну експлуатації енергоблоку № 1 ЮУ АЕС та надіслані НЕК «Енергоатом» 17.11.2012.

I. Загальні коментарі до процесу залучення громадськості до обговорення планів щодо продовження роботи атомних енергоблоків:

1. Як відмічено на ст. 6, п. 1.2.3 інформаційно-аналітичного огляду матеріалів з ОВНС продовження терміну експлуатації енергоблоку № 1 ЮАЕС (далі ІАО), має відбутися своєчасне інформування громадськості про заплановану діяльність. Згідно Оргуської Конвенції, стороною якої є Україна, «зацікавлена громадськість адекватно, своєчасно та ефективно одержує інформацію залежно від обставин шляхом публічного повідомлення або в індивідуальному порядку на початковому етапі процедури прийняття рішень з питань, що стосуються навколишнього середовища».

Проведення громадських обговорень за місяць до прийняття рішення по конкретному енергоблоку не може вважатися своєчасним інформуванням – обговорення доцільності продовження строку експлуатації енергоблоків мали відбуватися коли приймалося рішення про «Комплексну програму робіт щодо продовження терміну експлуатації (ПТЕ) діючих енергоблоків атомних станцій» (постанова КМУ від 29.04.2004). Саме тоді мали обґрунтовуватися, порівнюватися та публічно обговорюватися різні сценарії поводження з енергоблоками після вичерпання їх проектного строку експлуатації, включно із сценарієм без ПТЕ.

2. Питання ПТЕ атомних енергоблоків є питанням національного значення, і має обговорюватися на національному рівні. Проведення обговорень лише в межах 30-ти км зони навколо ЮАЕС не є достатнім, і не дає можливості усім бажаючим прийняти участь у таких обговореннях. Питання: Чому не були організовані слухання як мінімум у найближчих до ЮАЕС обласних центрах та у м. Київ?

II Коментарі та питання до оприлюднених до обговорення матеріалів, зокрема до Інформаційно-аналітичного огляду матеріалів з ОВНС продовження терміну експлуатації енергоблоку № 1 ЮАЕС (ІАО) та Звіту з періодичної переоцінки безпеки (ЗППБ):

3. Стр. 7, п.1.3.3 - Основним документом, на базі якого приймається рішення про ПТЕ є «Звіт з періодичної переоцінки безпеки» (ЗППБ).

У ІАО сказано, що ЗППБ виконано, проте у цьому основному документі, передбаченому для інформування громадськості, не сказано, що Державна інспекція ядерного регулювання (ДІЯРУ) має затвердити кожен із 14 звітів по 14-ох факторах безпеки (ФБ), підготовлених у рамках ЗППБ, і що на даний час 4 звіти іще не затверджено (ФБ-1 поточний технічний стан систем та споруд, ФБ-3 кваліфікація обладнання, ФБ-3 старіння, ФБ-6 ймовірнісний аналіз безпеки) і що три з них все ще знаходяться на доопрацюванні; Міненерго ще у квітні 2012 року посилалось на результати проведеного ймовірнісного аналізу (у листі до НЕЦУ від 20.04.2012) як підставу, що свідчить «що досягнуті показники безпеки кращі нормативних вимог для діючих енергоблоків». Проте звіт по цьому ФБ досі ДІЯРУ не затверджений, що дає підстави сумніватися у завершеності роботи над ймовірнісним аналізом та обґрунтованості заяв про відповідність показників безпеки.

Питання: чому ІАО не містить інформації про стан затвердження звітів із факторів безпеки? Які причини того, що, не дивлячись на «досягнуті показники безпеки кращі нормативних вимог для діючих енергоблоків», ДІЯРУ не затвердив і відправив на доопрацювання 4 звіти по ключових факторах безпеки?

4. Вплив енергоблоку на довкілля оцінюється фактором безпеки номер 14 ЗППБ. Проте даний ФБ лише описує поточний стан і не дає оцінки можливих впливів на довкілля протягом додаткових понадпроектних 10-20 років експлуатації блоку та ризиків для довкілля від продовження терміну експлуатації. Констатація відсутності можливих негативних впливів від роботи у понад проектний строк зроблена на основі того, що негативних впливів не виявлено протягом проектного строку експлуатації не може вважатися обґрунтованою. Крім того, згідно стр.135 звіту, жоден із заходів Комплексної (зведеної) програми підвищення безпеки (КЗПБ) не призведе до зменшення чи усунення шкідливих викидів, скидів, витоків та випаровувань у навколишнє середовище. Тому цей звіт не розглядає впливи на довкілля від продовження терміну експлуатації, і не пропонує заходів для зменшення таких впливів.

Розробники ЗППБ визначають що <<Целью анализа фактора безопасности <<Воздействие эксплуатации АЭС на окружающую среду>> является демонстрация того, что на АЭС существует и реализуется программа контроля радиационного

