



МІНІСТЕРСТВО ЗАХИСТУ ДОВКІЛЛЯ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ

НАКАЗ

_____ 20__ р.

Київ

№ _____

Про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля

Відповідно до пунктів 2, 3, 5, 6 частини першої статті 9¹ Закону України «Про оцінку впливу на довкілля», Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026, Положення про Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.06.2020 № 614, наказу Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України від 20.02.2025 № 370 «Про уповноваження на підписання документів»

н а к а з у ю:

1. Відмовити у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля планованої діяльності Акціонерного товариства «Національна атомна енергогенеруюча компанія «ЕНЕРГОАТОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 24584661) «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів № 3-6 (з підвищенням нормального підпірного рівня (НПР) Олександрівського водосховища на р. Південний Буг до позначки +16,9 м» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля – 11937 (202363010840)) згідно з переліком та описом причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля, що додається.

2. Департаменту екологічної оцінки (Марина ШИМКУС) забезпечити підготовку та направлення повідомлення суб'єкту господарювання щодо прийнятого рішення про відмову у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля.

3. Управлінню цифрового розвитку цифрових трансформацій та цифровізації (Сергій НЕДАШКІВСЬКИЙ) забезпечити розміщення цього наказу на офіційному вебсайті Міндовкілля.

4. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Заступник Міністра

Олександр СЕМЕНЕЦЬ



УВ
Міндовкілля
№944 від 09.05.2025
КЕП: Семенець О. С. 09.05.2025 15:30
3FAA9288358E0030400000F6CC2F00B7CEE100
Сертифікат дійсний з 13.03.2025 00:00 до 12.03.2027 23:59

Додаток
до наказу Міністерства захисту
довкілля та природних ресурсів
України «Про відмову у видачі
висновку з оцінки впливу на
довкілля»

Перелік та опис причин, що стали підставою для відмови у видачі висновку з
оцінки впливу на довкілля

За результатами опрацювання матеріалів планованої діяльності АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «НАЦІОНАЛЬНА АТОМНА ЕНЕРГОГЕНЕРУЮЧА КОМПАНІЯ «ЕНЕРГОАТОМ» (далі – АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»)) «Завершення будівництва Ташлицької ГАЕС. Введення гідроагрегатів № 3-6 (з підвищенням нормального підпірного рівня (НПР) Олександрівського водосховища на р. Південний Буг до позначки +16,9 м» (реєстраційний номер справи в Єдиному реєстрі з оцінки впливу на довкілля (далі – Реєстр) – 11937 (202363010840)) встановлено:

планована діяльність АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» полягає у завершенні будівництва Ташлицької ГАЕС у складі гідроагрегатів № 3-6 з підвищенням рівня Олександрівського водосховища на р. Південний Буг на 0,9 м з існуючої позначки 16,0 м до позначки 16,9 м;

введення оборотних гідроагрегатів № 4, 5 і 6 передбачається з використанням в якості верхньої водойми Ташлицької ГАЕС частини водойми-охолоджувача Філії «Відокремлений підрозділ «Південноукраїнська атомна електростанція» (далі – ПАЕС), відокремленої від решти водосховища відсічною греблею;

планованою діяльністю передбачено берегоукріплення додаткових ділянок Олександрівського водосховища: по правому березі на ділянці довжиною – 270,0 м; по лівому березі – 1000,0 м.

Відповідно до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (далі – Закон) та Порядку передачі документації для надання висновку з оцінки впливу на довкілля та фінансування оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 1026 (далі – Порядок) суб'єкт господарювання передає уповноваженому центральному органу документацію для надання висновку з оцінки впливу на довкілля.

За результатами опрацювання матеріалів встановлено, що наявна інформація та наведені у звіті з оцінки впливу на довкілля (далі – Звіт з ОВД) дані з оцінки впливу планованої діяльності АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» з завершення будівництва Ташлицької ГАЕС, введення гідроагрегатів № 3-6 (з підвищенням НПР) Олександрівського водосховища на р. Південний Буг до позначки +16,9 м на фактори довкілля не відповідають вимогам частини другої

статті 6 Закону, не дають можливості в повній мірі оцінити вплив на довкілля при реалізації планованої діяльності та визначити допустимість чи обґрунтувати недопустимість провадження даної планованої діяльності, а також визначити екологічні умови її провадження.

Враховуючи викладене, на підставі пунктів 2, 3, 5, 6 частини першої статті 9¹ Закону, а саме:

порушення суб'єктом господарювання вимог щодо оприлюднення повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, встановлених частиною третьою статті 4 Закону,

невідповідність поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля,

визнання громадських слухань такими, що не відбулися, у зв'язку з неявкою суб'єкта господарювання, а також порушенням ним Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля;

порушення суб'єктом господарювання вимог щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля, встановлених частиною десятою статті 5 Закону,

відмовляємо у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ»:

1. Суб'єктом господарювання порушено вимоги щодо оприлюднення повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, встановлені частиною третьою статті 4 Закону.

Відповідно до частини третьої статті 4 Закону, повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля (далі – Повідомлення), оголошення про початок громадського обговорення звіту з оцінки впливу на довкілля оприлюднюються суб'єктом господарювання не пізніше трьох робочих днів з дня їх подання уповноваженому територіальному органу, а у випадках, визначених частинами третьою і четвертою статті 5 цього Закону, – уповноваженому центральному органу шляхом опублікування в друкованих медіа (не менше двох), визначених суб'єктом господарювання, територія розповсюдження яких охоплює адміністративно-територіальні одиниці, які можуть зазнати впливу планованої діяльності, а також розміщуються на дошках оголошень органів місцевого самоврядування або в інших громадських місцях на території, де планується провадити плановану діяльність, або оприлюднюються в інший спосіб, що гарантує доведення інформації до відома мешканців відповідної адміністративно-територіальної одиниці, на території якої планується розміщення об'єкта, чи до відповідної територіальної громади, яка може зазнати впливу планованої діяльності, та інших зацікавлених осіб.

Зазначаємо, що Повідомлення оприлюднене в Реєстрі 07.07.2023, однак опубліковане в друкованих медіа «Южная правда» від 13.07.2023 № 34 (24307),

«Про вплив на довкілля» від 14.07.2023 № 30 (140) та «Енергетик» від 20.07.2023 № 28, з порушенням термінів, встановлених частиною третьою статті 4 Закону.

Згідно з частиною дев'ятою статті 4 Закону, суб'єкт господарювання одночасно з поданням звіту з оцінки впливу на довкілля подає уповноваженому територіальному органу, а у випадках, визначених частинами третьою і четвертою статті 5 цього Закону, – уповноваженому центральному органу відомості, що підтверджують факт та дату опублікування, розміщення або оприлюднення в інший спосіб Повідомлення.

Проте, надані в додатку Я до Звіту з ОВД відомості, що підтверджують факт та дату опублікування Повідомлення, містяться не в повному обсязі. Зокрема в друкованих медіа «Южная правда» від 13.07.2023 № 34 (24307) та «Енергетик» від 20.07.2023 № 28 міститься неповний текст Повідомлення, а друковане медіа «Про вплив на довкілля» від 14.07.2023 № 30 (140) містить лише титульний аркуш, що не дає можливості перевірити зазначену інформацію.

2. Суб'єктом господарювання порушено вимоги щодо врахування зауважень і пропозицій громадськості, наданих у процесі громадського обговорення обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягає включенню до звіту з оцінки впливу на довкілля, встановлених частиною десятою статті 5 Закону.

Листом Міндовкілля від 07.08.2023 № 25/5-21/12875-23 надано зауваження і пропозиції до планованої діяльності, обсягу досліджень та рівня деталізації інформації, що підлягають включенню до Звіту з ОВД.

Однак, у таблиці 10.1 «Усі зауваження і пропозиції, що надійшли до уповноваженого центрального органу після оприлюднення Повідомлення» Звіту з ОВД зазначено відомості про врахування/відхилення не всіх зауважень, що надійшли.

Так, зокрема не в повному обсязі враховано зауваження та пропозицію № 3 громадянина Колеснікова С.Т. від 03.08.2023, не перенесено та не враховано всі пункти, а також не в повному обсязі враховано, або враховано без обґрунтування чи посилання на відповідні підрозділи Звіту з ОВД зауважень Громадської організації «Українська природоохоронна група» від 25.07.2023 № 791/2023, не враховано одне із зауважень громадянина Є. Безсонова.

3. У порушення вимог пункту 18 Порядку проведення громадських слухань у процесі оцінки впливу на довкілля, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.12.2017 № 989, суб'єктом господарювання не надано письмові відповіді на всі запитання громадськості, надані під час громадських слухань.

Відповідно до протоколу громадських слухань щодо планованої діяльності від 10.04.2025 (далі – Протокол) та листів АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» від 16.04.2025 № 46-2793/3/2-вих, від 15.04.2025 № 46-2724/3.2-вих,

від 15.04.2025 № 46-2739/3/2-вих, від 16.04.2025 № 46-2790/3/2-вих, вбачається, що суб'єктом господарювання не надано відповіді на запитання та зауваження, надані на громадських слуханнях громадянами, зокрема:

М. Воскобойніков (пункт 7 таблиці «Запитання та відповіді до доповідачів» Протоколу щодо водного балансу р. Південний Буг і моделі впливу збільшення об'єму водосховища на водність річки);

Н. Магась (пункт 13 таблиці «Запитання та відповіді до доповідачів» Протоколу щодо результатів лабораторних досліджень проб води, у т.ч. за специфічними речовинами);

Г. Коломієць (пункт 20 таблиці «Запитання та відповіді до доповідачів» Протоколу щодо витрат води, яка потрапляє в ґрунтові води);

Р. Гаврилюк (пункт 64 таблиці «Запитання та відповіді до доповідачів» Протоколу щодо розрахунків можливості покриття втрат альтернативних варіантів та наслідки додаткових втрат на випаровування);

4. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 9¹ Закону, з наданих суб'єктом господарювання матеріалів для отримання висновку з оцінки впливу на довкілля вбачається невідповідність поданих документів вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля:

4.1 за даними Звіту з ОВД, Національний природний парк «Бузький Гард» (далі – НПП «Бузький Гард»), площею 6138,13 га та Регіональний ландшафтний парк «Гранітно-степове Побужжя» (далі – РЛП «Гранітно-степове Побужжя»), площею 7394,3 га частково повторюють обриси один одного, але мають окремі адміністрації та окреме керівництво. Межі НПП «Бузький Гард» та РЛП «Гранітно-степове Побужжя» представлені на рис. 3.29 Звіту з ОВД.

Згідно з листом НПП «Бузький Гард» від 30.06.2023 № 237 (додаток Ж до Звіту з ОВД), земельні ділянки, передбачені для провадження планованої діяльності не входять до складу НПП «Бузький Гард».

Водночас, відповідно до листа НПП «Бузький Гард» від 27.03.2025 № 127, отриманого на запит Міндовкілля, територія, що передбачена для розміщення Олександрівського водосховища на НПР +16,9 м безпосередньо не зачіпає території НПП «Бузький Гард», однак містить об'єкти, які підлягають особливій охороні, зокрема РЛП «Гранітно-степове Побужжя».

Так, вбачається, що при піднятті рівня Олександрівського водосховища на НПР +16,9 м території РЛП «Гранітно-степове Побужжя» будуть підтоплені, що суперечить вимогам частини третьої статті 7 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», яка передбачає, що на землях природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного або історико-культурного призначення забороняється будь-яка діяльність, яка негативно впливає або може негативно впливати на стан природних та історико-культурних

комплексів та об'єктів чи перешкоджає їх використанню за цільовим призначенням.

Згідно з листом НПП «Бузький Гард» від 27.03.2025 № 127, у Звіті з ОВД містяться матеріали, які свідчать про здійснення компенсаційних заходів безпосередньо на території НПП «Бузький Гард», зокрема заліснення, роботи з переміщення видів рослин, які підлягають особливій охороні в тому числі занесені до Червоної книги України. Зазначені заходи не передбачені Проектом організації території національного природного парку «Бузький Гард», охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів і об'єктів, затвердженого наказом Мінприроди від 11.12.2013 № 509 (зі змінами) та Положенню про національний природний парк «Бузький Гард», затвердженому наказом Міндовкілля від 31.08.2020 № 111, а також чинному законодавству;

4.2 у підрозділі 3.12.1 Звіту ОВД міститься інформація про раритетні види рослин, зокрема занесені до Червоної книги України, додатків Бернської конвенції, Світових Червоних списків. Згідно з підрозділом 5.9 Звіту ОВД, 12 видів Червоної книги України із зони впливу Ташлицької ГАЕС будуть зазнавати затоплення чи підтоплення Олександрівським водосховищем при піднятті рівня до відмітки 16,9 м.

Відповідно до абзацу восьмої частини другої статті 11 Закону України «Про Червону книгу України» охорона об'єктів Червоної книги України забезпечується шляхом урахування спеціальних вимог щодо охорони об'єктів Червоної книги України під час розміщення продуктивних сил, вирішення питань відведення земельних ділянок, розроблення проектної та проектно-планувальної документації, здійснення оцінки впливу на довкілля.

Принагідно зазначаємо, що при описі рослин, занесених до Червоної книги України використано застарілі дані, оскільки при формуванні відповідних підрозділів Звіту з ОВД використовувався Перелік видів рослин та грибів, що заносяться до Червоної книги України (рослинний світ), та видів рослин та грибів, що виключені з Червоної книги України (рослинний світ), затверджений наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 17.06.2009 № 312, який втратив чинність на підставі наказу Міндовкілля від 15.02.2021 № 111 «Про затвердження переліків видів рослин та грибів, що заносяться до Червоної книги України (рослинний світ), та видів рослин та грибів, що виключені з Червоної книги України (рослинний світ)».

За даними Звіту з ОВД, при піднятті рівня Олександрівського водосховища до 16,9 м у зоні затоплення чи підтоплення опиняться популяції жовтозілля дніпровського (*Senecio borysthenicus*), що запропоновані до включення у регіональний кадастр Миколаївської області.

Крім того, у зоні впливу Ташлицької ГАЕС відзначено угруповання 6 формацій та 13 асоціацій, які підлягають охороні. Підвищення рівня води у зоні впливу Ташлицької ГАЕС матиме вплив на частину рідкісних угруповань формацій, зокрема на площі 1,5-2 га формацій *Stipeta capillatae* в околиці с.

Бузьке на піщаному масиві, де прогноуються процеси затоплення та підтоплення.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 4 Положення про Зелену книгу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 29.08.2002 № 1286, охорона природних рослинних угруповань, занесених до Зеленої книги забезпечується шляхом врахування спеціальних вимог щодо їх збереження під час розміщення продуктивних сил, вирішення питань відведення земельних ділянок, розроблення проектної та проектно-планувальної документації, проведення екологічної експертизи тощо.

Згідно з даними Звіту з ОВД, на території досліджень представлено 10 типів оселищ міжнародного рівня охорони, з них: С3.511 Прісноводні низькорослі угруповання *Eleocharis* – зазнають тимчасового знищення з теоретичною перспективою подальшого відновлення, G1.1 Прирічкові та галерейні ліси із домінуванням *Alnus*, *Betula*, *Populus* чи *Salix* – будуть підтоплені, G1.22 Мішані дубово-в'язово-ясеневі ліси великих річок, X18 Степи, що заростають лісом та F3.247 Понтично-сарматські листопадні чагарникові зарості – зазнають опосередкованого впливу, пов'язаного зі зміною водного режиму та подальшими процесами збільшення активності мезофітних елементів в межах контактних зон в прирусловій частині.

Окремо зазначаємо, на рис. 3.30 Звіту з ОВД представлено недостовірні відомості щодо площі території Смарагдової мережі Bugzkyi Gard National Nature Park (UA0000040) – 6138,13 га, що згідно з Оновленим списком офіційно прийнятих сайтів Emerald складає 6148,00 га.

Згідно з абзацом сьомим пункту 2 Порядку розроблення плану управління річковим басейном, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.05.2017 № 336, об'єкти Смарагдової мережі – спеціальні території для збереження біологічного різноманіття, створені (визначені) відповідно до Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернської конвенції).

У 1996 році Бернська конвенція ратифікована Україною (із застереженнями). Бернська Конвенція є частиною національного законодавства України відповідно до статті 9 Конституції України та статті 19 «Про міжнародні договори України». Межі затверджених територій Смарагдової мережі, що підлягають особливій охороні в Європі, доступні на офіційних ресурсах Бернської конвенції: <http://emerald.eea.europa.eu/>.

Аналогічні висновки зроблені у постанові Верховного Суду від 15.11.2021 у справі № 480/2224/19 (провадження № К/9901/22302/21).

Враховуючи вищевикладене, задекларована у Звіті з ОВД суб'єктом господарювання планована діяльність не відповідає вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля;

4.3 згідно з вимогами абзацу шостого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис і оцінку можливого впливу на довкілля

планованої діяльності, зокрема величини та масштабів такого впливу (площа території та чисельність населення, які можуть зазнати впливу), характеру (за наявності – транскордонного), інтенсивності і складності, ймовірності, очікуваного початку, тривалості, частоти і невідворотності впливу (включаючи прямий і будь-який опосередкований, побічний, кумулятивний, транскордонний, короткостроковий, середньостроковий та довгостроковий, постійний і тимчасовий, позитивний і негативний вплив), зумовленого кумулятивним впливом інших наявних об'єктів, планованої діяльності та об'єктів, щодо яких отримано рішення про провадження планованої діяльності, з урахуванням усіх існуючих екологічних проблем, пов'язаних з територіями, які мають особливе природоохоронне значення, на які може поширитися вплив або на яких може здійснюватися використання природних ресурсів.

У підрозділі 3.5 Звіту з ОВД вказується, що Ташлицька ГАЕС з Олександрівським водосховищем утворює з Південноукраїнською АЕС єдиний Південноукраїнський енергокомплекс із загальною системою управління і видачі потужності.

Водночас у підрозділі 5.8 Звіту з ОВД зазначається, що в зоні впливу Ташлицької ГАЕС та Олександрівського водосховища немає об'єктів, які б створювали значний кумулятивний ефект на період проведення будівельних робіт.

Відповідно, Звіт з ОВД не містить оцінки кумулятивного впливу, ураховуючи, що об'єкт планованої діяльності разом з Південноукраїнською АЕС складає єдиний Південноукраїнський енергокомплекс;

4.4 згідно з вимогами підпунктів 1, 3 пункту 1 додатку 4 Порядку, Звіт з ОВД включає:

опис місця провадження планованої діяльності (додаються: викопіювання з генерального плану, зонінгу або детального плану території та ситуаційна схема з нанесеними джерелами впливу на довкілля; відомості за підписом суб'єкта господарювання про наявність власних або орендованих виробничих площ (приміщень), необхідних для провадження господарської діяльності, разом з копіями документів, що підтверджують право власності або оренди на виробничі площі (приміщення);

опис характеристик діяльності протягом виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності, у тому числі (за потреби) роботи з демонтажу, та потреби (обмеження) у використанні земельних ділянок під час виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності (додаються у разі наявності: документи, які підтверджують право користування (власності) земельною ділянкою, та/або документи, що підтверджують відповідність планованої діяльності затвердженій містобудівній документації відповідно до вимог законодавства).

У порушення вимог підпункту 1 пункту 1 додатку 4 Порядку Звіт з ОВД не містить ситуаційної схеми з нанесеними джерелами впливу на довкілля. Крім того, у підрозділі 1.1 та в розділі 10 Звіту з ОВД надано реквізити

містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, водночас у Звіті з ОВД відсутній власне документ, що не дозволяє встановити відповідність планованої діяльності затвердженій містобудівній документації відповідно до вимог законодавства;

4.5 у порушення вимог пункту 3 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД не містить опису поточного стану довкілля (базовий сценарій) та опису його ймовірної зміни без здійснення планованої діяльності в межах того, наскільки природні зміни від базового сценарію можуть бути оцінені на основі доступної екологічної інформації та наукових знань.

У підрозділі 5.17 Звіту з ОВД наведено прогноз змін навколишнього середовища при «нульовому варіанті», проте зазначено лише про економічні ефекти та не вказано про ймовірні зміни стану довкілля;

4.6 у розділі 2 Звіту з ОВД наведено опис виправданих альтернатив планованої діяльності, однак всупереч вимогам пункту 4 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД не містить опису факторів довкілля, які ймовірно зазнають впливу з боку альтернативних варіантів планованої діяльності, у тому числі здоров'я населення, стан фауни, флори, біорізноманіття, землі (у тому числі вилучення земельних ділянок), ґрунтів, води, повітря, кліматичні фактори (у тому числі зміна клімату та викиди парникових газів), матеріальні об'єкти, включаючи архітектурну, археологічну та культурну спадщину, ландшафт, соціально-економічні умови та взаємозв'язки між цими факторами;

4.7 згідно з вимогами абзацу третього пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати опис і оцінку можливого впливу на довкілля планованої діяльності зумовленого використанням у процесі провадження планованої діяльності природних ресурсів, зокрема води.

Відповідно до Звіту з ОВД, проектом будівництва передбачено поетапне підняття рівня в Олександрівському водосховищі із створенням водогосподарської ємності для водопостачання Миколаївської області, а також збільшення витрат у меженний період, забезпечення санітарного попуску в маловодні роки.

За даними розділу 1 та підрозділу 1.2 Звіту з ОВД вбачається, що при підвищенні проектної відмітки нормального підпірного рівня (НПР) з 16,00 м до 16,90 м об'єм води для водокористувачів (водогосподарських потреб) Миколаївської області зменшиться з 13,80 млн. м³ до 6,87 млн. м³ за рахунок збільшення потреб для Ташлицької ГАЕС.

В обґрунтуваннях санітарно-екологічного попуску вказується, що для водокористувачів Миколаївської області при НПР Олександрівського водосховища 16,9 м, санпопуск прийнято 15,1 м³/с, який навпаки менший за санітарний попуск 17,0 м³/с (при НПР – 16,0 м) згідно з чинними Правилами експлуатації каскаду водосховищ басейну річки Південний Буг (далі – Правила експлуатації).

Це суперечить висновкам у частині загальної оцінки кумулятивного впливу підняття рівня Олександрівського водосховища, що буде забезпечено в умовах зміни клімату та зниження водності р. Південний Буг, покращення водогосподарської та екологічної обстановки в нижній частині басейну р. Південний Буг (сторінка 236 Звіту з ОВД).

Крім того, у Звіті з ОВД не враховано вплив планованої діяльності на водозабір для водопостачання м. Миколаїв згідно з реалізацією проекту «Нове будівництво водозабору з р. Південний Буг (м. Нова Одеса, Миколаївська область) та магістрального водогону для забезпечення водою м. Миколаїв у зв'язку з необхідністю ліквідації негативних наслідків, пов'язаних із знищенням Каховської гідроелектростанції, Миколаївська область (I-III ділянки)», який виконується на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 29.04.2024 № 469 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 06.06.2023 № 566».

Зменшення водогосподарської ємності, яка може бути використана в меженний період для питного водопостачання та зрошення, створює загрози стабільному водозабезпеченню для населених пунктів та водогосподарських комплексів, розташованих нижче Олександрівського водосховища.

Звіт з ОВД містить суперечливі та недостовірні відомості щодо режиму роботи Олександрівського водосховища і його характеристик.

На сторінках 17 та 23 Звіту з ОВД зазначено, що згідно з Правилами експлуатації у надзвичайно маловодних умовах, коли для водокористувачів не забезпечується гарантований мінімум водовіддачі, рішення щодо порядку режимів роботи спрацювання водосховищ приймається Міжвідомчою комісією по узгодженню режимів роботи дніпровських та дністровських водосховищ.

Однак, Олександрівське водосховище розташоване на р. Південний Буг і рішення щодо порядку режимів роботи по даному водосховищу приймається Міжвідомчою комісією по узгодженню режимів роботи водосховищ комплексного призначення та водогосподарських систем району басейну річки Південний Буг.

У підрозділі 3.5 Звіту з ОВД зазначається, що у річці нижче Олександрівського гідровузла у меженний період повинні цілодобово проходити витрати, рівні припливним. Для цього скидні витрати через Олександрівський гідровузол підтримуються рівними припливним за допомогою агрегатів ГЕС і шляхом маневрування затворами водозливної греблі.

Відповідно до листа Державного агентства водних ресурсів України від 17.04.2025 № 2171/5/4/11-25, отриманого в ході проведення консультацій щодо звіту з оцінки впливу на довкілля відповідно до пункту 6 частини першої статті 2 Закону, такий режим роботи у меженний період передбачався Правилами експлуатації, коли відмітка НПР Олександрівського водосховища була 14,7 м. У чинних тимчасових Правилах експлуатації Олександрівського водосховища при НПР – 16,00 м № 702-39-Т08 зазначено, що при припливних

витратах менше 16,6 м³/с санітарний попуск забезпечується за рахунок водогосподарської ємкості Олександрівського водосховища об'ємом 13,80 млн. м³.

Крім того, в таблиці 1.2 наведені суперечливі відомості щодо рівня мертвого об'єму Олександрівського водосховища та об'ємів води для ГАЕС, компенсації випаровування та водоспоживачів Миколаївської області.

У розділі 3 наведені суперечливі та недостовірні відомості щодо р. Південний Буг (довжина, площа водозабору), відстані греблі Олександрівської ГЕС від гирла річки Південний Буг, характерних рівнів і об'ємів Первомайського водосховища.

Звіт з ОВД не містить відомостей Плану управління річковим басейном Південного Бугу на 2025-2030 роки щодо стану річки Південний Буг на ділянці розташування Олександрівського водосховища (масив поверхневих вод UA_M5.4_0028).

Ураховуючи зазначене, Звіт з ОВД не містить повних та актуальних відомостей щодо впливу планованої діяльності на водне середовище, що не відповідає вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля;

4.8 згідно з вимогами абзацу шостого пункту 1 та абзацу четвертого пункту 5 частини другої статті 6 Закону, Звіт з ОВД має включати крім іншого, опис і оцінку за видами та кількістю очікуваних відходів, викидів (скидів), забруднення повітря, а також шумового забруднення, які виникають у результаті виконання підготовчих і будівельних робіт та провадження планованої діяльності.

У підрозділах 1.5.2 та 5.6.2 Звіту з ОВД при розрахунках акустичного навантаження у період будівельних робіт наведені суперечливі відомості щодо мінімальної відстані від ділянки проведення робіт до житлової забудови (400 м та 1000 м). При тому, власне розрахунки виконані на відстані 50 м від джерел шуму.

Крім того, у підрозділі 1.5 Звіту з ОВД відсутні будь-які відомості щодо оцінки за видами та кількістю очікуваних відходів, а підрозділ 5.6.3 Звіту з ОВД містить перелік відходів, що будуть утворюватися у період будівельних робіт, проте відсутні відомості щодо їх очікуваної кількості. За результатами наведеного, неможливо оцінити вплив за видами та кількістю очікуваних відходів від планованої діяльності.

Підрозділ 1.5.1 Звіту з ОВД містить розрахунки кількості забруднюючих речовин, що виділяються під час виконання будівельних робіт.

Водночас, відповідно до листа АТ «НАЕК «ЕНЕРГОАТОМ» від 16.04.2025 № 46-2790/3/2-вих, яким надано відповідь на питання під час громадських слухань, зокрема щодо оцінки забруднення атмосферного повітря під час будівництва дамби між верхньою водоймою ГАЕС та ставком-охолоджувачем

АЕС, вбачається, що роботи з будівництва відсічної греблі не враховувалися при розрахунках викидів забруднюючих речовин у підрозділі 1.5.1 Звіту з ОВД.

Враховуючи викладене, Звіт з ОВД не містить повних та актуальних відомостей щодо впливу планованої діяльності на фактори довкілля, що не відповідає вимогам законодавства про охорону навколишнього середовища та/або вимогам законодавства в інших сферах, якщо такі вимоги стосуються впливу на довкілля.
